

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 апреля 2016 года

Бийский городской суд Алтайского края в составе:

председательствующего: Меньшиковой И.В.,

при секретаре: Елясовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Чувашовой ФИО4 к ПАО НБ «ТРАСТ» о расторжении кредитного договора, признании кредитного договора недействительным в части,

УСТАНОВИЛ:

Чувашова Т.В. обратилась в суд с исковым заявлением к ПАО НБ «ТРАСТ» (далее по тексту – банк в соответствующем падеже), в котором просила суд расторгнуть кредитный договор №; признать пункты заявления о предоставлении кредита на неотложные нужды № от ДД.ММ.ГГГГ недействительными, а именно: п.п. 1.5, 5, 8 в части не доведения до момента подписания договора до заемщика информации о полной стоимости кредита и завышенной неустойки; признать незаконными действия ответчика, а именно в части несоблюдения Указаний ЦБ РФ №2008-У о неинформировании заемщика о полной стоимости кредита до и после заключения кредитного договора; признать незаконными действия ответчика в части включения пункта в кредитный договор, связанный с выбором подсудности; взыскать компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что между Чувашовой Т.В. и ПАО НБ «ТРАСТ» ДД.ММ.ГГГГ был заключен кредитный договор № на сумму 116022 рубля 88 копеек.

По условиям вышеуказанного договора ответчик открыл текущий счет № в рублях, принял на себя обязательство осуществлять его обслуживание и предоставить истцу кредит. Чувашова Т.В. в свою очередь приняла на себя обязательство возратить ответчику полученный кредит и выплатить проценты за пользование денежными средствами в размере, сроки и на условиях, указанных в договоре.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием расторжения кредитного договора с указанием ряда причин.

Поскольку банком требования истца, указанные в претензии, удовлетворены не были, Чувашова Т.В. обратилась в суд с настоящим иском.

Ссылается на то, что на момент заключения кредитного договора Чувашова Т.В. не имела возможности внести изменения в его условия ввиду того, что данный договор является типовым, условия которого заранее были определены банком в стандартных формах, и истец как заемщик была лишена возможности повлиять на его содержание.

Банк, пользуясь юридической неграмотностью Чувашовой Т.В., и тем, что она не

является специалистом в области финансов и кредитов, заключил с ней договор заведомо на выгодных условиях, нарушив при этом баланс интересов сторон.

В отношениях с банком и в случае заключения договора кредитования гражданин выступает как экономически слабая сторона, лишенная возможности влиять на содержание договора в целом. В этой связи законодательное ограничение свободы договора в отношении банков обусловлено необходимостью особой защиты прав истца.

Чувашова Т.В. считает, что ее права были в значительной части ущемлены при заключении стандартной формы кредитного договора, что также противоречит п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту - Закон «О защите прав потребителей»).

Чувашова Т.В. полагает, что указание полной стоимости кредита только в процентах годовых во исполнение требований законодательства о банках и банковской деятельности не освобождает кредитную организацию, признаваемую исполнителем в контексте положений законодательства о защите прав потребителей, от обязанности указывать полную сумму, подлежащую выплате потребителем при предоставлении кредита, в рублях, а также доводить иную информацию о себе и о предоставляемых услугах в соответствии с требованиями Закона «О защите прав потребителей».

Однако при обращении в банк истцу данная информация не была предоставлена, что противоречит Указаниям ЦБ РФ №2008-У.

Чувашова Т.В. считает незаконным условие кредитного договора о подсудности споров, возникающих в процессе исполнения кредитного договора.

Также в исковом заявлении истец указывает, что действиями ответчика ей причинен моральный вред, поскольку ответчик умышленно списывал с ее лицевого денежные средства в счет уплаты комиссий. Причиненный действиями ответчика Чувашиной Т.В. моральный вред истец оценивает в 5000 рублей.

Просит суд удовлетворить иски требования в полном объеме.

Истец Чувашова Т.В. о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, что не препятствует рассмотрению дела в её отсутствие.

Представитель истца ООО «ЭСКАЛАТ» о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, что не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Ответчик ПАО НБ «ТРАСТ» о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, представитель в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв на исковое заявление, согласно которому просит в удовлетворении исковых требований Чувашиной Т.В. отказать в полном объеме, в связи с незаконностью и необоснованностью.

Дело рассматривается судом при настоящей явке.

Исследовав материалы дела, суд находит иски требования истца подлежащими отклонению по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Чувашиной Т.В. и НБ «ТРАСТ» (ОАО) (наименование банка на дату разрешения спора - ПАО НБ

«ТРАСТ») в порядке, определенном ст.ст. 435, 438 Гражданского кодекса Российской Федерации в офертно-акцептной форме заключен кредитный договор № на сумму 116022 рубля 88 копеек, содержащий элементы: договора об открытии банковского счета; кредитного договора, в рамках которого истцу предоставлен кредит; договора организации страхования истца (п. 3.2 заявления).

По условиям вышеуказанного договора ответчик открыл истцу текущий счет № в рублях, принял на себя обязательство осуществлять его обслуживание и предоставить истцу кредит. Чувашова Т.В. в свою очередь приняла на себя обязательство возвратить ответчику полученный кредит и выплатить проценты за пользование денежными средствами в размере, сроки и на условиях, указанных в договоре.

Подписывая заявление, истец указала, что она ознакомлена, понимает, полностью согласна и обязуется неукоснительно соблюдать условия, указанные в документах, являющихся составными и неотъемлемыми частями договора.

Согласно заявлению датой заключения договора считается дата открытия банком истцу счета №.

Банк открыл указанный счет ДД.ММ.ГГГГ и зачислил на него сумму кредита в размере 116022 рубля 88 копеек, тем самым выполнив принятые на себя по договору обязательства, что истцом не оспаривается.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия, в которой Чувашова Т.В. просила предоставить ей копию кредитного договора с приложением, расширенную выписку по лицевому счету с момента заключения договора по дату получения претензии, произвести фактический перерасчет по сумме основного долга и начисленных процентов без учета комиссий и страховых премий/взносов. Кроме того, Чувашова Т.В. просила расторгнуть кредитный договор от ДД.ММ.ГГГГ №.

Согласно п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством.

На основании ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 820 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

Согласно п. 1 ст. 10 Закона «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Ст. 30 Закона Российской Федерации «О банках и банковской деятельности» в редакции, действовавшей на дату заключения кредитного договора между сторонами по

настоящему спору, было предусмотрено, что кредитная организация обязана определять в кредитном договоре полную стоимость кредита, предоставляемого заемщику - физическому лицу, а также указывать перечень и размеры платежей заемщика - физического лица, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора.

В расчет полной стоимости кредита должны включаться платежи заемщика - физического лица по кредиту, связанные с заключением и исполнением кредитного договора, в том числе платежи указанного заемщика в пользу третьих лиц в случае, если обязанность этого заемщика по таким платежам вытекает из условий кредитного договора, в котором определены такие третьи лица.

В расчет полной стоимости кредита не включаются платежи заемщика - физического лица по кредиту, связанные с несоблюдением им условий кредитного договора.

Полная стоимость кредита рассчитывается кредитной организацией и доводится ею до заемщика - физического лица в порядке, установленном Банком России.

Указание Банка России от 13 мая 2008 года № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита», утратившее силу с 01 июля 2014 года, возлагало на кредитную организацию обязанность доводить до заемщика информацию о полной стоимости кредита до заключения кредитного договора и до изменения условий кредитного договора, влекущих изменение полной стоимости кредита. Данная информация могла доводиться до заемщика в проекте кредитного договора (дополнительного соглашения), в документах, направляемых сторонами друг другу в процессе заключения кредитного договора (дополнительного соглашения), иными способами, позволяющими подтвердить факт ознакомления заемщика с указанной информацией и предусматривающими наличие даты и подписи заемщика.

Доводы истца по делу Чувашовой Т.В. о непредоставлении ей информации о полной стоимости кредита являются необоснованными, поскольку кредитный договор (заявление - оферта) содержит все условия предоставления заемщику денежных средств.

Так, в разделе 1 «Информация о кредите» заявления о выдаче кредита указаны условия кредитования: 1.2 сумма кредита - 116022 рубля 88 копеек; 1.4 срок пользования кредитом - 36 месяцев; 1.5. процентная ставка по кредиту - 29% годовых; 1.7 сумма ежемесячного платежа - 4869 рублей; 1.10 дата платежей по кредиту - согласно графику платежей.

ДД.ММ.ГГГГ заемщик Чувашова Т.В. подписала график платежей, который является составной и неотъемлемой частью договора. Согласно указанному графику полная стоимость кредита составляет 33,16%, полная сумма, подлежащая выплате истцом по договору, также указана в графике платежей и составляет 175182 рубля.

Подписывая договор, истец указала, что она ознакомлена, понимает, согласна и обязуется неукоснительно соблюдать условия, указанные в графике платежей, из чего следует, что до истца была доведена информация о полной стоимости кредита до момента подписания договора.

При этом факт получения копии кредитного договора, условия которого содержат сведения о полной стоимости кредита, подтверждается материалами дела.

Доказательства тому, что на момент заключения договора истец возражала против его условий либо не располагала достаточной информацией о заключаемом кредитном договоре, в деле отсутствуют.

С доводами истца Чувашовой Т.В. о том, что между сторонами заключен типовой договор, на содержание которого истец, как экономически более слабая сторона, не имела возможности повлиять, суд не соглашается, поскольку заемщик с условиями кредитного договора была ознакомлена, согласна и приняла на себя обязательства их исполнять, что следует из подписанного ею договора. При этом нет оснований полагать, что на момент заключения кредитного договора и во время пользования кредитом Чувашова Т.В. была не согласна с его условиями или считала необходимым заключить договор с банком на иных условиях.

Сам по себе факт того, что банк является экономически более сильной стороной, не свидетельствует ни о принуждении, ни о навязывании заемщику банком кредитного договора, а, следовательно, и не позволяет прийти к выводу о каком-либо злоупотреблении банком своим правом.

Более того, в силу п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Вступление в кредитные обязательства в качестве заемщика является свободным усмотрением гражданина и связано исключительно с его личным волеизъявлением. Существо отношений, связанных с получением и использованием финансовых кредитных средств, в любом случае предполагает наличие доли оправданного риска. Вступая в кредитные правоотношения, действуя разумно и осмотрительно, гражданин должен оценить свою платежеспособность, проявить необходимую степень заботливости и осмотрительности по отношению к избранной форме получения и использования денежных средств.

Из материалов дела следует, что до подписания кредитного договора заемщик была ознакомлена с условиями кредитования, их не оспаривала, из чего следует, что между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Заемщик Чувашова Т.В. добровольно приняла решение о заключении кредитного договора на указанных условиях, при этом она не была лишена возможности отказаться от заключения договора, обратиться в иную кредитную организацию.

Доказательств обратного материалы дела не содержат. Следовательно, утверждение в иске о том, что договор заключен с нарушением баланса сторон, опровергается материалами дела.

Рассматривая доводы истца о признании недействительными условий кредитного договора в части несоразмерности неустойки, суд исходит из следующего.

В силу п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно условиям заключенного кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ составной и неотъемлемой частью договора являются тарифы НБ «ТРАСТ» (ОАО), в соответствии с которыми штраф за пропуск очередного платежа допущенного заемщиком, впервые, составляет 1300 рублей, 2 раз подряд – 1700 рублей, 3 раз подряд – 2500 рублей, 4 раз подряд – 3000 рублей.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд

оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Таким образом, ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению в случае заявления кредитором требования к должнику о взыскании неустойки.

В данном случае банк к Чувашовой Т.В. указанных требований не предъявляет, в связи с чем оснований для применения ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации в виде снижения неустойки не имеется.

Кроме того, в случае предъявления банком искового заявления в суд о взыскании с Чувашовой Т.В. задолженности по кредитному договору заемщик вправе в рамках гражданского дела заявить перед судом ходатайство о снижении размера заявленной банком ко взысканию неустойки до разумных пределов на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ввиду отсутствия нарушений прав истца со стороны банка, оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, который согласно ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» взыскивается только в случае нарушения прав потребителя, также не имеется. Доводы истца о взыскании банком сумм комиссий материалами дела не подтверждаются.

Разрешая требования истца о расторжении кредитного договора, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором.

Для установления условий, необходимых для расторжения договора, юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию заинтересованной стороной, по смыслу ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются, в частности: наличие на момент заключения договора определенных обстоятельств, из которых стороны исходили, определяя свои права и обязанности по договору; изменение этих обстоятельств и объективные причины, обусловившие изменение, которые невозможно было предвидеть при заключении договора; невозможность устранить или преодолеть эти объективные причины, по обстоятельствам, не зависящим от заинтересованной стороны; возникновение или угроза возникновения тяжелых последствий для заинтересованной стороны, в случае исполнения договора.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В данном случае истцом в нарушение требований 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено доказательств, позволяющих установить указанные выше юридически значимые обстоятельства по делу и дать им правовую оценку.

Каких-либо оснований, предусмотренных законом для расторжения кредитного

договора, в ходе судебного разбирательства судом не установлено, в связи с чем суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении данного искового требования истца.

Чувашова Т.В. просит признать незаконными действия ответчика по включению в кредитный договор условия о выборе подсудности.

Согласно разделу 8 кредитного договора споры, возникающие между сторонами из договора или в связи с ним, подлежат рассмотрению в Центральном районном суде г. Барнаула, а по делам, подсудным мировому судье, - у мирового судьи судебного участка № 5 Центрального района г. Барнаула.

В силу ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии со 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения.

Таким образом, потребитель не может быть ограничен в праве на предъявление им исков к банку по своему выбору, в связи с чем, условие о договорной подсудности в этой части может признаваться ничтожным.

Однако согласно условиям заключенного между Чувашовой Т.В. и ПАО НБ «ТРАСТ» договора (раздел 8) иски о защите прав потребителей по выбору истца могут быть предъявлены по месту жительства или месту пребывания клиента (заемщика), а также по месту заключения или исполнения договора.

Следовательно, включение в кредитный договор условия о договорной подсудности прав Чувашовой Т.В. не нарушает, а потому требования истца подлежат отклонению.

Таким образом, исковые требования истца не подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:



В удовлетворении исковых требований Чувашовой ФИО5 отказать в полном объеме.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Алтайский краевой суд через Бийский городской суд Алтайского края в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Председательствующий: И.В.Меньшикова